

HUGO CHAVEZ FRIAS: ¿hacia una nueva política exterior venezolana?

Por Fernando Casal*

Venezuela es un interesante tema de análisis no sólo por los elementos que la caracterizan y a la vez diferencian del resto de los países latinoamericanos: la democracia mas estable del subcontinente y una riqueza mineral sin punto de comparación con sus pares de la región, sino que el ascenso al poder de Hugo Chávez Frías le agrega una cuota de interés extra. Un presidente que logró contar con un apoyo inusitado en un momento de descrédito de la política en general , que retomó ciertos elementos populistas de los años 40s , que tuvo y tiene una relación con los medios de comunicación intensa, un discurso de contenidos nacionalistas en un momento de primacía del dogma neoliberal y que trajo la consiguiente politización y polarización de la sociedad venezolana, aporta elementos mas que suficientes para que resulte atractiva una evaluación de estos acontecimientos.

El presente trabajo intentará hacer una aproximación a su política exterior tratando de visualizar los cambios producidos en relación a administraciones anteriores y si es posible realizar algún tipo de análisis o categorización desde las principales teorías de las relaciones internacionales (el criterio de selección de las distintas corrientes de pensamiento se basó en su importancia y primacía histórica ,como el caso del realismo, o por la influencia que han tenido en la región: ej. el caso de las distintas teorías de la dependencia.)

POLÍTICA EXTERIOR DE UN ESTADO (PE)

Si bien no hay una definición compartida, por lo general estas no distan demasiado entre sí. Amadeo define la política exterior como la acción que cada Estado desarrolla en el plano internacional. La misma puede desarrollarse *bilateralmente* (respecto a cada uno de los miembros de la comunidad internacional) o *multilateralmente* (en el seno de las organizaciones internacionales). Mientras Bruno Campanella agrega que: “existen una vasta

* Periodista y Lic. en Relaciones Internacionales

gamas de definiciones de política internacional, pero la más acertada señala que la política internacional es la rama de la ciencia política que trata de las relaciones entre los estados y las organizaciones que los congregan.

Por su parte Celestino del Arenal define que la “política exterior no consiste en una mera sucesión o yuxtaposición de actitudes inconexas. Lo que define la existencia de una política exterior es la coherencia y la continuidad que guardan esas actitudes entre sí. Buena o mala, acertada o errónea, la política exterior exige un mínimo de *unidad de acción*.”¹

Por último Manfred Wilhelmy brinda su definición de la siguiente manera : “La política exterior es el conjunto de actividades políticas mediante la cuales cada estado promueve sus intereses frente a otros estados.”²

La existencia de PE es una consecuencia directa de la división del mundo en Estados soberanos y recíprocamente *independientes*. La política exterior presupone la *libre determinación*, es decir, *goza de plena soberanía para llevarla a cabo independientemente*.³

La política exterior, asimismo, es la proyección de la personalidad nacional más allá de sus fronteras y por tal motivo es, indivisible de su política interna, que define esa personalidad en el ámbito doméstico. Por ende, es inevitable que las tendencias dominantes en el gobierno de un estado incidan en su política exterior. Tanto la orientación ideológica como el estilo con que se manejan las relaciones exteriores de un país están determinados por las orientaciones que prevalecen en el plano interno.

“... sólo las naciones que han alcanzado un alto grado de madurez y que han desempeñado o desempeñan un papel principal en el escenario internacional, procuran reducir al mínimo la incidencia de los factores internos en la conducción de la política exterior pues la verdadera política es la política exterior”⁴.

TEORIAS QUE HAN INFLUIDO EN LA PE DE LOS ESTADOS

¹ Arenal, Celestino Del “Introducción a las Relaciones Internacionales”, Tecnos, Madrid, 1994 p .22

² Wilhelmy Manfred “Política Internacional :enfoques y realidades”. Gel Buenos Aires, 1988, p 148

³ AMADEO, M.; Manual de política Internacional; Abeledo-Perrot; Buenos Aires 1978 pág. 121-123

⁴ Amadeo, M. Manual... Pág. 131-134

Existen infinidad de teorías de largo, mediano o corto alcance que influyen en las políticas exteriores, a modo de ejemplo tomaremos tres : equilibrio de poder, dependencia, e interdependencia compleja.

EL EQUILIBRIO DE PODER: Esta idea estaba asociada con la concepción newtoniana del universo en equilibrio. Concebida como una situación o condición, implica un acuerdo objetivo en el cual hay una satisfacción relativamente generalizada con la distribución del poder. La tendencia universal o ley describe una probabilidad y le permite a uno predecir que los miembros de un sistema amenazado por la emergencia de un "perturbador del equilibrio" formará una coalición que la contrarreste. **Cuando por diversos motivos existe un equilibrio precario** y que puede estar al borde de romperse, en este punto un "detentador del equilibrio" imparcial y vigilante emerge, que es lo suficientemente fuerte para restaurar el equilibrio rápidamente una vez que se ve perturbado. En resumen, es una propuesta conservadora del sistema internacional anárquico y competitivo que debe asegurar la estabilidad sostenida por un estado, al cual un cambio de situación los perjudicaría aún más.

TEORIA DE LA DEPENDENCIA: La teoría de la dependencia se originó durante los años setenta como una escuela de pensamiento estructural-globalista cuyo objetivo era explicar la brecha entre las naciones ricas y pobres del mundo. Se desarrolló en gran medida a través de analistas latinoamericanos de la Comisión Económica de América Latina (CEPAL).

La tesis básica de los dependentistas es que la dependencia (como subordinación) difiere del tipo de dependencia que la mayoría de los especialistas tiene en mente en cuanto al mundo "interdependiente". La orientación hacia la dependencia busca sondear y explorar las simetrías y asimetrías entre las naciones-estado. Proviene de un paradigma estructuralista que se centra en la estructura de clases y en el capital internacional y el papel del Estado en la configuración y manejo de las fuerzas nacionales, extranjeras y de clase que impulsan el desarrollo dentro de los países.

TEORIA DE LA INTERDEPENDENCIA: el mundo se ha vuelto interdependiente en economía, comunicaciones y en el campo de las aspiraciones humanas. El estado territorial está siendo eclipsado por actores no territoriales como corporaciones multinacionales y organizaciones internacionales. Los líderes políticos que emplean la retórica de la interdependencia sostienen

que la interdependencia reduce los conflictos de intereses y que la cooperación por sí sola es la respuesta a los problemas mundiales. Para quienes desean que EE.UU. mantenga el liderazgo mundial, la interdependencia se ha transformado en parte de la retórica para enfrentarse contra el nacionalismo económico o desafíos externos.

APROXIMACIÓN TEORICA A LA PE DE CHAVEZ

Desde las siguientes corrientes de pensamiento se intentara realizar un análisis de la política exterior seguida por Chávez, o al menos una categorización de ésta. Se utilizaran asimismo, las criticas que Carlos Escudé les realizara en su libro "Realismo de los Estados Débiles"⁵.

Hans Morgenthau⁶: plantea seis principios fundamentales del realismo político. A saber:

1. La política obedece a leyes objetivas que arraigan en la naturaleza humana. Desafiarlas es arriesgarse al fracaso
2. El elemento principal es el interés definido en términos de poder.
3. El interés definido en términos de poder es una categoría objetiva de validez universal, pero no de significado inmutable.
4. El realismo político conoce el significado moral de la acción política, pero aplicable a practicas concretas y no como mera abstracción.
5. Se niega a identificar las aspiraciones morales de una nación con los preceptos morales del universo
6. Por ultimo, no niega otros parámetros de pensamiento, pero los subordina a los políticos que son los más importantes.

Siguiendo las criticas planteadas por Carlos Escudé:

El realismo supone que la política obedece a leyes...: esta premisa supone la existencia de racionalidad y de a allí la elección de las distintas alternativas según las circunstancias. Este concepto establece a la política como una esfera de entendimiento y acción separada de las otras esferas como la economía etc. Esto obviamente no es válido desde la perspectiva de la

⁵ Realismo de los Estados Débiles". Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1995

⁶ Morgenthau, Hans J., "Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz", Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1986

periferia, independientemente si pensamos en términos de interés estado-céntricos o ciudadano-céntrico. Desde una perspectiva periférica se encuentra el camino con el interés definido en términos de... desarrollo económico sin el cual no existe el verdadero poder en el largo plazo (ni bienestar para la población, lo más importante)

La aguda distinción entre la esfera política y la estatal se basa en:

1. Una perspectiva estática del sistema interestatal, a partir de la cual se hace abstracción de las fuentes generativas de poder político militar que son económicas y tecnológicas y
2. La suposición de que los estados cuya política se ha estudiado han superado un umbral de poderío económico tal que la competencia por el poder político interestatal sea posible y tenga significación sin tener que preocuparse en el corto y mediano plazo por las fuentes económicas de poder.

Este poderío económico mínimo no está presente en la periferia, no obstante no es cierto que en virtud de esta carencia los estados periféricos carezcan de política exterior, debido simplemente a que algunos estados del tercer mundo no se ciñen a una racionalidad estado-céntrica de inspiración mercantilista sino que por el contrario tienden a jugar un juego de alto riesgo que esta diseñado para complacer a los tiranos que dominan.

K. Waltz y la diferenciación funcional entre Estados: Escudé plantea: “Si reconociendo la relatividad de ambos –el concepto de “anarquía” y el de “jerarquía”- como descripciones de la estructura del sistema interestatal, no obstante argüimos que en cuestiones de paz y seguridad existe mas jerarquía que la que normalmente reconocida tanto por teóricos como por estadistas, debemos reconocer que esta jerarquía es mucho menos perfecta y desarrollada que una jerarquía interior. Tal como se sugirió mas arriba, existe una jerarquía entre las grandes potencias y la mayor parte del resto del mundo, pero entre las grandes potencias mismas hay anarquía. Por lo tanto, en asuntos relacionados con la paz y la seguridad los Estados no son “unidades similares” (*like units*, en la jerga de Waltz), sino que hay mas bien tres tipos diferentes de Estados en un sistema interestatal:

- 1- Grandes potencias, y
- 2- Estados débiles, a su vez divididos en

- a. aquellos que evitan políticas costosas para el bienestar de su pueblo y para sus posibilidades de desarrollo, y
- b. aquellos que tienden a jugar un juego de poder de corto plazo y alto riesgo, y que no son sensibles a los costos de largo plazo de tales políticas en términos del bienestar de su población y de su desarrollo futuro.

A su vez, y contrariamente a lo que opina Waltz, estos tres tipos diferentes de Estados están *funcionalmente diferencialmente*. Por cierto, existen:

- 1-. Estados que mandan respecto de asuntos relacionados con la paz y la seguridad.
- 2-. Estado que obedecen, y
- 3-. Estados rebeldes, que a pesar de su debilidad relativa obedecen, aceptando altos costos y riesgos, operan sin sensibilidad respecto al bienestar de su propia población.”⁷

Por lo tanto, aunque una estructura de “anarquía” prevalece entre ellas, las grandes potencias tienden a “gobernar” sobre los Estados relativamente débiles en materia de paz y seguridad, a la vez que algunos Estados débiles cuyos gobiernos no son sensibles al sufrimiento potencial de su población y que no basan su estrategia en un cálculo de largo plazo inspirado en principios mercantilistas, se revelan contra este “mando” y tienden a jugar un rol desestabilizador en asuntos mundiales, compartiendo de tal modo la “anarquía”.

T. DOS SANTOS, CARDOSO Y FALETTO (DEPENDENTISTAS): Por dependencia entienden una situación en la que la economía de ciertos países está condicionada por el desarrollo y la expansión de otra economía a la que la primera esta sometida. La interdependencia se transforma en dependencia cuando algunos pueden expandirse y ser autosuficientes y otros sólo como reflejo de aquella expansión.

Esta teoría puede ser criticada en los siguientes puntos:

- o Imposibilidad de desarrollo económico: no es cierto que no existan coyunturas favorables que alienten el desarrollo en la periferia, pero estas son frenadas no sólo por condiciones externas (intereses elevados de la deuda externa) sino a

⁷ Carlos Escudé “El Realismo...”

condicionantes internos: a las distintas alianzas de clase citadas por la dependencia y el clientelismo que trae aparejado puede agregarse el despilfarro y la corrupción (véase el descrédito de los partidos venezolanos tradicionales).

- No es cierto que los “desarrollados” puedan ser autosuficientes y que los dependientes solo acaten las medidas económicas impuestas por ellos (aunque se de mayoritariamente). En el caso de países productores de materias primas estratégicas como Venezuela, se ve que el papel importante y decisivo que pueden jugar en momentos como la “crisis del petróleo” de la década del 70.

POLITICA EXTERIOR VENEZOLANA DESDE PUNTO FIJO A CHAVEZ

Podemos decir que a rasgos generales las siguientes han sido las posiciones de las presidencias anteriores a Chávez desde la vuelta a la democracia en Venezuela en relación a temas relevantes como los que a continuación se detallan.

DEMOCRACIA: La doctrina de Rómulo Betancourt (presidente de Venezuela 1959-1964) enfrentó a las dictaduras tanto de derecha como la de Rafael Trujillo en República Dominicana como de izquierda, enfrentándose a Fidel porque éste apoyaba a la guerrilla venezolana.

Esto llevó a la ruptura de las relaciones diplomáticas con los gobiernos de facto y a convertirse en un aliado confiable dentro del contexto de la guerra fría.

PETRÓLEO: Hasta la crisis del 73 la diplomacia estaba dirigida a:

- La estabilización de los precios mundiales del crudo y
- A la ampliación y estabilización del mercado para el petróleo venezolano, por lo que se dedicó a la promoción de un cartel de productores (futura OPEP).
- Venezuela se abstenía de aprovechar las coyunturas internacionales desfavorables a USA para presionar a favor de su petróleo. Política de prudencia: aunque Carlos Andrés Pérez nacionalizó la industria petrolera, adelantando la anunciada reversión de las concesiones, el proceso se llevó a cabo con un mínimo de conflicto con las empresas transnacionales, las que obtuvieron generosas compensaciones

TERCER MUNDO: Asumió un papel activo en los intentos de modificar el orden internacional. Logró junto a la OPEP, transformar las negociaciones sobre recursos energéticos y llegó a co-presidir la Conferencia de París sobre la Cooperación Económica Internacional conocida como el dialogo norte-sur.

RELACION CON USA: Venezuela, a pesar de tener una relación asimétrica con USA, ocupa un lugar fundamental en los intereses estratégicos de esa superpotencia. Su condición de primer suplidor de petróleo importado, el ser el 19º país del globo que comercia con Washington y la importancia de la democracia venezolana así lo indican. El comercio mundial de Venezuela se dirige en un 50% al país del norte, las importaciones que provienen de éste giran alrededor del 45%.

En la restauración democrática se “salió” de la adhesión incondicional de la dictadura, pero se evitaron las confrontaciones (ni sumisión ni desplantes) Apoyó al tercer mundo, al Pacto Andino, a Panamá por la regulación del canal y enfrentó la ley americana de comercio de 1979 y obtuvo la condena de la OEA a dicha ley.

En resumen, cuatro han sido las premisas que guiaron a los distintos gobiernos venezolanos en su relación con USA

- 1- la importancia estratégica en el contexto hemisférico (ser considerado socio confiable)
- 2- la idea de excepcionalidad histórica (estabilidad política y económica) comparada con los otros países de la región
- 3- predominio en la relación entre ambos de la cooperación por sobre el conflicto
- 4- predominio de temas bilaterales ajenos tanto a la agenda regional como a la global

LA POLÍTICA EXTERIOR DE CHAVEZ

En cuanto a como definen su política exterior el ex canciller venezolano de la gestión chavista Luis Alfonso Dávila García declaró: “Los esquemas de pasadas administraciones en materia internacional estaban agotados y las áreas de inserción de Venezuela en el mundo parecían inmobilizadas. El Presidente Chávez se propuso lograr una nueva visión y un nuevo estilo, cuyo propósito esencial es abrir nuevos espacios para Venezuela en el mundo en función también de nuevos valores políticos, sociales y éticos, el reflejo de aquellos que animan su gestión en el ámbito interno. Esta manera de enfocar y hacer las cosas ha roto con

muchos paradigmas del pasado y, obviamente, ha generado reacciones entre quienes estaban acostumbrados a la otra época”⁸. Y agrega: la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, en su sección quinta, asigna una importancia primordial a las relaciones internacionales al establecer con claridad los propósitos y principios que han de regir la conducta internacional del país.

Asimismo en el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2007 se delinear las estrategias del país en cuanto a su política exterior. Entre los puntos mas salientes se encuentran:

- Promover la integración latinoamericana y caribeña, para abordar con mayor eficacia las desigualdades sociales y los altos niveles de pobreza que afectan a los países de la región.
- Consolidar y diversificar las relaciones internacionales, robusteciendo la cooperación sur - sur y ampliando las relaciones con otras regiones y países.

LA RELACION CON USA: Evidentemente las relaciones con USA cambiaron durante la gestión Chávez. El presidente negó que haya un tono antiestadounidense en la política exterior de su gobierno. Explicó que “el hecho de que un gobierno independiente defina con claridad los objetivos de su política exterior y que estos no coincidan con la política exterior de otra nación, no significa que exista animosidad contra ella”⁹.

De manera casi inmediata luego de su asunción como primer mandatario hizo del distanciamiento y la critica hacia USA una de las bases de su política exterior llevándolo esto a oponerse casi sistemáticamente a toda iniciativa del país de norte, aunque el suyo no estuviese directamente involucrado. Entre los acontecimientos que generaron fricciones se encuentran desde la negativa de permitir el sobrevuelo de aviones norteamericanos sobre su espacio aéreo (en relación al Plan Colombia), su oposición a éste, hasta la reserva a la Declaración de Québec durante la Cumbre de las Américas, porque no se incluía en el texto su versión de la “democracia participativa y protagónica”, desde sus condenas al ALCA en todos los foros a que concurre, hasta las conferencias dictadas en Irán y en Bruselas; y hasta sus expresiones de que no se puede combatir al terrorismo con mas terrorismo refiriéndose a

⁸ declaraciones disponibles en www.mre.gov.ve

⁹ Clarín Digital, Internacionales, 2 de agosto de 1999

la incursión en Afganistán contra Al Qaeda y Osama Bin Laden. Pero sin duda la mayor fricción fue creada cuando el presidente venezolano inició su visita a Irak en agosto de 2000, lo que despertó grandes críticas de USA.

LA CARTA OPEP: En la II Cumbre OPEP celebrada los días 27 y 28 de septiembre de 2000 fue suscrita por los Jefes de Estado y Gobierno la “Declaración de Caracas” en la cual se reafirmaron los desafíos y oportunidades en materia política.

1. compromiso de continuar ofreciendo flujo de petróleo adecuado, oportuno y seguro a precios justos y estables.
2. asegurar que la Organización sea capaz de adaptarse al cambio, incluyendo avances tecnológicos y de globalización, así como la participación efectiva en foros internacionales.
3. impulsar los esfuerzos y programas para diversificar las economías de los países miembros, poniendo énfasis en la innovación tecnológica

LA OPOSICIÓN AL PLAN COLOMBIA: A lo largo de la historia, Colombia y Venezuela han mantenido buenas relaciones y entendimientos, que generaron por ejemplo un importantísimo intercambio comercial que convierte al primero en el segundo socio comercial de Venezuela luego de USA. Además la presencia de Chávez y su “Revolución Bolivariana”, pretende reunir a los países andinos, empezando por Colombia, en un proyecto de unidad continental.

De todas formas el presidente venezolano no escapó a las críticas cuando en los primeros días de su gestión señaló que su país se declaraba “neutral en el conflicto colombiano” o cuando se registraron incidentes por la presencia de guerrilleros de las FARC como Olga Marín, hija de Tiro Fijo en el Palacio Federal Legislativo.

Uno de los principales argumentos que esgrime Chávez para oponerse al plan se basan en que una escalada del conflicto interno que padece Colombia, junto a una mayor presión sobre el narcotráfico, crearían las condiciones para que los países vecinos tuvieran que albergar a miles de refugiados con la consiguiente posibilidad que también la producción de estupefacientes se traslade junto con ellos.

INTEGRACIÓN REGIONAL: Es de suma importancia para la política exterior venezolana que se agilicen los procesos de integración en Latinoamérica y el Caribe, con miras a la

constitución de un solo bloque regional que consolide la Unión Latinoamericana. La nueva estrategia diplomática tiene su eje en cuatro áreas básicas: la atlántica, la caribeña, la andina y la amazónica y que tienen sus puntos neurálgicos en Guyana, Brasil, Colombia y el Caribe, vecinos y socios naturales.

Prueba de esto ha sido la participación del presidente Hugo Chávez Frías en la reunión del Grupo de los 15 que se celebró entre el 8 y 10 de febrero de 2001 en Montego Bay, Jamaica (país miembro del CARICOM), siendo el único jefe de Estado latinoamericano que fue a la cita. También con ese espíritu, participó en la cumbre presidencial de la Asociación de Estados del Caribe (AEC), que se realizó entre el 15 y 18 de abril del mismo año y que concluyó con un compromiso para forjar una mayor unidad política y comercial hacia el siglo XXI entre las naciones miembros. Venezuela, Colombia y México están llamadas a jugar un rol preponderante para cristalizar ese objetivo. También han solicitado oficialmente el ingreso en el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), integrado por Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay, con Chile y Bolivia en calidad de socios.

Su negativa al ALCA, la relación con la CAN (Comunidad Andina) y su acercamiento MERCOSUR (Mercado Común del Sur) : Chávez criticó duramente la propuesta de adelantar para el año 2003 el tratado sobre la integración económica latinoamericana en el marco del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), propiciado por EEUU. "Adelantar el ALCA sería suicida, si algo debemos acelerar es la Comunidad Andina, la Asociación del Caribe y el MERCOSUR", enfatizó, al recordar las palabras del presidente de Brasil, Fernando Henrique Cardoso, de que "el ALCA es apenas una opción, no es un destino".¹⁰

"Las inversiones y el mercado son necesarios, pero no creemos en la tesis de la mano invisible del mercado. Hace falta un Estado que regule y que rijas el proceso económico, social y político y esto es por supuesto, una tesis antineoliberal que está contenida en nuestra Constitución."¹¹

¹⁰ declaraciones en www.correodelsur.com del 16/5/01

¹¹ declaraciones en www.geocities.com/ppsmexico

A esto agrega la necesidad de proteger al agro, sustento de la mayoría de las economías latinoamericanas: “a menos que se discutan los subsidios y privilegios que los países más desarrollados le dan a sus agricultores, nosotros estaríamos dispuestos, ahí sí, a discutir. Mientras tanto protegeremos a nuestros campesinos”.¹²

La integración andina ha avanzado en el ámbito político, pero no lo suficiente. Por esta razón durante la presidencia de la CAN que ejerció Venezuela desde el año 2000 al 2001, su presidente insistió en que se diesen los pasos en ese sentido. El consejo para tratar el tema fue convocado para el 4 de mayo de 2002 en Caracas, sin embargo tuvo que ser aplazado por la persistencia del contexto de conflicto luego del intento de golpe de estado del mes anterior.

Dentro de las reuniones presidenciales de la CAN caben destacar las siguientes:

- XIII Consejo Presidencial Andino, “Acta Carabobo”. Valencia, Venezuela, 23 y 24 de junio de 2001
- Reunión de Presidentes Andinos en Machu Pichu “Declaración de Machu Pichu sobre la democracia, los derechos de los pueblos indígenas y la lucha contra la pobreza” lima-Machu Pichu, Perú, 28 y 29 de Julio de 2001
- Reunión de Presidentes Andinos “Declaración de Santa Cruz de la Sierra” Bolivia, 30 de enero de 2002
- Reunión del Consejo Presidencial “Declaración del Consejo Presidencial Andino”, Guayaquil. Ecuador 26 de Julio de 2002

La CAN y el MERCOSUR, son uniones aduaneras imperfectas, no obstante esto a partir de 1995 iniciaron un proceso de acercamiento para la negociación entre sus países de una zona de libre comercio. Así, Bolivia y el MERCOSUR suscribieron, en diciembre de 1996 un Acuerdo de Complementación Económica (ACE 36) y los otros países de la CAN perfeccionaron los Acuerdos de Alcance Parcial sobre preferencias arancelarias con Brasil y Argentina (ACE 39 y 48).

La CAN representa el 1,2% de las compras del MERCOSUR y el 4,6 % de sus ventas y el MERCOSUR representa para la CAN el 4% de sus exportaciones y el 8% de sus importaciones.

¹² declaraciones en www.cpn.com del 5/4/02

ALBA VS ALCA: Venezuela ha planteado el ALBA (Alternativa Bolivariana para las Américas) que prioriza la integración de América Latina con el Caribe como condición básica para suscribir cualquier otro tipo de acuerdo extra regional.

En materia de inversiones en el ALBA la eliminación de los controles previos y posteriores a la inversión deben quedar condicionados a la transferencia de tecnología, la asistencia técnica y la formación de recursos humanos (know how). En esta propuesta las concesiones arancelarias y los calendarios de desgravación en agricultura e industria estarán supeditadas a la eliminación de subsidios a la exportación, ayudas internas, barreras técnicas y subsidios al desarrollo científico y tecnológico.¹³

Otra de las diferencias ALBA/ALCA gira en torno a la propiedad intelectual, donde el primero se opone a la excesiva protección de ésta toda vez que atente contra la libre competencia, el acceso a la tecnología y cuando eleve los precios de productos esenciales para la vida. Sus mentores por lo tanto recalcan que mientras el ALCA responde a los intereses del capital transnacional y persigue la liberalización total del comercio, el ALBA pone su énfasis en la lucha contra la pobreza y la exclusión social.

ANÁLISIS DE LA POLITICA EXTERIOR CHAVISTA

Aquí retomaremos lo planteado en “Aproximaciones teóricas..” .Así, siguiendo las críticas planteadas por Escude a la línea de pensamiento realista (Morgenthau y sus seis principios), nos preguntamos:

1. El realismo supone que la política obedece a leyes...

¿Hay racionalidad cuando Chávez se convirtió en el primer presidente (desde la guerra del golfo) que rompió el aislacionismo iraquí visitando a Saddam Hussein el 11 de agosto de 2000 con vistas a una reunión de la OPEP o sólo deseos de protagonismo y provocación?

O cuando fue el primer presidente de su país en visitar Cuba desde hace 40 años, desafiando no sólo la tradición de su país sino también a USA. Mas aún cuando dicha visita no le acarrea ningún tipo de beneficio a su país, ya que lo que se arregló en la isla fue la recepción de petróleo con extremas facilidades de pago, aún cuando el gobierno castrista le

¹³ en Revista America XXI, desde Venezuela para todo el continente, año I N° 1, abril de 2003, p 14

debe 70 millones de dólares por viejas compras de crudo?. ¿Es ayuda a los “necesitados” o una confrontación directa y abierta con USA sin medir demasiado las consecuencias?

2. Interés definido en términos de poder

Enlaza la razón y los hechos, fijando a la política como esfera autónoma. Pero sólo las grandes potencias pueden llevar a cabo la división de esferas.

¿Cómo entender la política exterior venezolana sin la “esfera económica” representada por el petróleo? ¿Pueden separarse? ¿Podría obrar de la misma manera si no tuviese dicho recurso no renovable? Creemos que no a diferencia de Chávez que cree en esta división de ámbitos cuando señaló que su visita a los países árabes no era una visita de políticas internacionales o exteriores sino meramente económicas.

3. El realismo conoce el significado moral de la acción política.

Morgenthau reconoce que una política exterior tiene que ser ciudadano-céntrica: encaminada al bien de la gente, los realistas posteriores no vieron eso y sí vieron al estado como un individuo (antropomorfismo).

Pero ¿puede pensarse que Venezuela tiene una política exterior ciudadano-céntrica o sólo responde a las necesidades y ambiciones de poder personales de su líder? ¿Le trajo beneficios al país su política exterior confrontacionista?

En cuanto a lo planteado por Waltz y la posterior categorización que realizara Escude entre: estados que mandan, estados que obedecen y estados rebeldes podríamos plantear, si se nos permite el atrevimiento una nueva división. A la categoría rebelde la subdividiríamos entre:

- rebeldes- pro sistema occidental
- rebeldes en contra del sistema occidental

Las actitudes confrontacionistas de estos últimos estarían ligadas a evitar toda imposición que afecte su cultura, tradición, etc y los occidentalice, más que de una búsqueda deliberada por el poder (dependerá del caso). Los rebeldes- pro sistema, buscarían con la no aceptación de las reglas plantear una alternativa de espacio de mayor poder dentro del sistema en el cual se encuentran inmersos y del cual comparten valores generales. Venezuela se encontraría en esta categoría.

- El liderazgo de la OPEP
- Su relación con Cuba
- La oposición abierta y declarada contra la intervención de las fuerzas armadas norteamericanas en Colombia para combatir la guerrilla; convirtiéndose en el primer líder sudamericano que se muestra precavido ante el Plan Colombia.
- El rechazo de ayuda por parte de USA frente al peor desastre natural que sufrió Venezuela a fines de 1999 (las cifras oscilan entre 5 y 30 mil muertos y desaparecidos), simplemente alegando que las tropas estadounidenses no pisarían suelo venezolano, castigando así aún más a su pueblo (aceptación de los costos de ser rebelde).
- La visita a Hussein sin la aprobación de UN

Por último y en relación a los enfoques dependentistas y siguiendo la propuesta de Escudé de realizar una diferencia entre dependencia y periferia, entendiéndola a la primera como un subconjunto de la periferia puesto que no todos los países periféricos son dependientes (aquellos que sufren distorsiones sociales anormales) y la categorización que realiza a continuación podría a nuestro modo de ver ubicarse potencialmente a Venezuela en dos de ellas:

- *Inserción periférica + estancamiento económico* = ESTANCAMIENTO PERIFÉRICO

O dada la difícil situación social de Venezuela donde al estancamiento se agregaran disturbios sociales, (especialmente luego de los conflictos pre y post intento de golpe de estado en abril de 2002)

- *Inserción periférica + distorsiones sociales anormales* = DEPENDENCIA CLÁSICA

ALGUNAS CONCLUSIONES

Como se señaló con anterioridad la política exterior es la proyección de la personalidad nacional más allá de sus fronteras y por ende, es indivisible de su política interna. De ahí que

todos los cambios producidos en Venezuela desde el ascenso de Chávez al poder no podían sino reflejar cambios en el plano internacional.

Una política que a grandes rasgos si se compara con el resto de las presidencias desde el pacto de Punto Fijo posee elementos confrontacionistas especialmente con USA. Si bien éstos no estuvieron ajenos durante esos años, se caracterizaron por su escaso número o por ser enfrentamientos muy puntuales y remotamente lejos de por ejemplo un debate ideológico, salvo su eventual participación en el diálogo Norte –Sur . En cambio la posición más “independiente” y la decisión de llevarla a cabo han sido más claras durante la gestión chavista.

En cuanto a su relación con USA resultan muy evidentes los puntos de conflicto que varían desde divergencias reales de intereses hasta enfrentamientos meramente discursivos, especialmente por parte del primer mandatario caribeño. Su condena al ALCA o su oposición al Plan Colombia por nombrar sólo algunos pareciesen tener justificaciones más reales que los gestos realizados (especialmente al comienzo de su mandato) de “provocación” gratuita al visitar a Saddam Hussein en el 2000 (no hacemos referencia ni criticamos aquí si la visita tenía era válida o no dentro del marco de las negociaciones de la OPEP, lo que se señala es el show - off o puesta en escena montada alrededor de esta visita).

Cabe señalar también que sus discursos han bajado el nivel de agresión o de retórica a lo largo del tiempo para asumir posiciones más moderadas, si bien hay elementos que no desaparecen como la crítica constante al neoliberalismo y la explotación que trae consigo. Esto tal vez en parte se deba a su posición de mayor debilidad o de menor apoyo a nivel interno lo que en cierta manera le ha quitado margen de acción, al menos temporalmente.

Cierto es también el hecho de que acostumbrados a la alineación casi automática de la mayoría de los países latinoamericanos con USA cuando un presidente no necesariamente toma una actitud confrontacionista pero si una férrea defensa de intereses nacionales o de la mismísima soberanía, ésta es catalogada de tal cuando en realidad no es más que el ejercicio de sus potestades como estados.

Por último en lo que a las aproximaciones teóricas se refiere vemos como las categorías del realismo no son suficientes al momento de explicar los comportamientos de las naciones

subdesarrolladas o en vías de desarrollo. La racionalidad que plantea para el accionar político no es posible como señala Escudé si el desarrollo no ha sido alcanzado, por lo que los estados tienden a definir sus intereses no en términos de poder sino en términos de desarrollo, por lo que para lograrlo muchas veces se juega un juego de alto riesgo y exposición.

Y a su vez, al contrario de lo que plantea Waltz los estados no son unidades similares: hay estados que mandan, estados que obedecen y estados rebeldes. Por lo que si bien la anarquía permanece, las grandes potencias tienden a gobernar y hay estados que se rebelan contra ese mando jugando un rol más “desestabilizador” como el que estaría jugando Venezuela en el contexto sudamericano.

BIBLIOGRAFÍA

- Amadeo, M.; Manual de política Internacional; Abeledo-Perrot; Buenos Aires 1978
- Arenal, Celestino del “Introducción a las Relaciones Internacionales “ Tecnos, Madrid 1994
- Campanella, Bruno: “Política Internacional del Siglo XX”, Ed. De Belgrano, Bs As, 2002
- Cardoso, Fernando H., y Faletto, Enzo: *Dependencia y Desarrollo en América Latina*, Buenos Aires Ed. Siglo XXI, 1969 (8ª edición, 1974)
- Dos Santos, Theotonio: *La Dependencia Política en América Latina*, México, Ed. Siglo XXI, 1970 (5ª edición, 1974).
- Escudé, Carlos: *El Realismo de los Estados Débiles*, Buenos Aires, GEL, 1995
- Groscors, Guido y otros “Política internacional contemporánea 1998, un aporte a los problemas actuales”, Ed. de Belgrano, Buenos Aires, 1998
- Leiras, Santiago: “Venezuela: de punto Fijo a la Revolución Bolivariana ¿un nuevo modelo de liderazgo político?, en Mundo político, Publicación Virtual de temas políticos de la Universidad de Belgrano, Buenos Aires, Noviembre de 2001
- Waltz, Kenneth: *Teoría Política Internacional*, Wesley Publishing Company 1979 (Tr. Española de Mirta Rosemberg, Buenos Aires, GEL 1988)

- Wilhelmy Manfred "Política Internacional: enfoques y realidades" GEL Buenos Aires, 1998

ARTICULOS DE REVISTAS:

- Álvarez, Víctor "Alba o ALCA" en América XXI, desde Venezuela para todo el Mundo, año I N° I, Abril de 2003
- Rangel, José Vicente "Memoria y cuenta" en Venezuela 2001. Ministerio de Relaciones Internacionales, octubre de 2001

OTRAS FUENTES:

- www.lanacion.com.ar
- www.el-universal.com
- www.clarin.com.ar
- www.televen.com
- www.la-embajada.com.ar
- www.rctv.com
- www.mre.gov.ve
- www.lainsignia.org
- www.cnn.com.ar:
- www.policy.com
- www.venevision.net
- www.agb.com.ve
- www.bcv.gov.ve
- www.nodo50.org
- www.revistapoder.com
- www.granma.cubaweb.cu
- www.embajadausa.org.ve
- www.correodelsur.com
- www.cpn.com
- www.seniat.gov.ar
- www.lavanguardia.es
- www.escualidos.com
- www.anti-escualidos.com

- “Venezuela’s Chávez to visit Iraq despite USA criticism” en www.english/peopledaily.com.cn
- Venezuela’s Chávez reaches Lybia for talks in OPEC” en www.arabia.com
- “Venezuelas’s Chávez meets Sadaam Hussein” en www.metimes.com
- “Chávez:by the people and for the people? en www.analitica.com
- “Venezuela: Chávez’s way”en www.africanperspective.com
- “Venezuela’s Chávez holds Irak talks” en www.seacostonline.com
- “OPEC tour bu Venezuela’s Chávez seen to have no effect on oil prices” en www.bekersfield.com/oil/
- “Venezuela’s Chávez says Saudis respect OPEc quota” en www.canol.ca/moneyoiltemp