

LA SMART CITY, MÁS QUE UNA MODA: EL CASO DEL DISTRITO DE SAN ISIDRO (LIMA, PERÚ)

por

Olga M. Cerqueira

Ph. D. en Relaciones Internacionales
Master Practitioner en Programación Neurolingüística (PNL)
Dovente y Gerente de CERQUEIRA CMK

RESUMEN

Las ciudades se manifiestan como centros de desafíos y oportunidades. En este contexto, cobra cada vez más relevancia el impulso hacia la sociedad y economía del conocimiento, que forma parte de la visión de cada vez más ciudades, con la correlativa emergencia de formaciones discursivas como la Smart City: un nuevo relato de representación de la ciudad contemporánea, y que va configurándose con proyección hegemónica. Desde el año 2015, en el distrito de San Isidro se han gestado iniciativas en torno a la implementación de una Smart City. El desenvolvimiento de todas estas iniciativas significa el registro de experiencia valiosa en la dinámica de construir una narrativa, un modelo de desarrollo.

PALABRAS CLAVE

Smart City, innovación abierta, redes, gobernanza

Introducción

El año 2014, la División de Población del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la ONU (DESA), en su informe: “**Perspectivas de urbanización en el mundo**” proyectó que para el año 2050 el 66% de la población vivirá en zonas urbanas. Si bien, el proceso de urbanización, no constituye una dinámica reciente en la historia, sin embargo sí está definiendo la experiencia humana en el presente siglo, como nunca antes.

Las ciudades se manifiestan así como centros de desafíos y oportunidades, cuya creciente importancia ha sido vinculada a la globalización. En esta línea, Candau y Dienesch (2013) sostienen, a partir de la aplicación de su modelo teórico¹, que la globalización ha fomentado la urbanización, cualquiera sea el grupo de países considerados en su trabajo, en el

¹ Proponen un modelo en el que un comercio más libre, al aumentar los ingresos en el área urbana, fomenta la urbanización. El modelo teórico conduce el análisis empírico que confirma que la globalización ha jugado un papel crucial en el mundo y en Asia (Candau y Dienesch, 2013:22).

periodo 1962-2010. Demuestran, también, que la urbanización impulsada por la globalización ha sido un factor de crecimiento. Esto, con consecuencias en la progresiva transformación de los paradigmas reinantes.

De ahí, hay quienes sostienen que las ciudades deberían ser tratadas como si fuesen auténticos agentes/actores (Acuto 2010, 2010a, 2013; Lara, 2015), pues su actuación desplegada a nivel global en un plano sociológico, tiene también una creciente repercusión en el plano jurídico. Cada vez de forma más recurrente, las ciudades manifiestan una aptitud para hacer valer su condición de sujetos ante instancias internacionales, lo que –empero– no es suficiente para determinar una “personalidad internacional objetiva”, cuya extensión es obra de los estados. Eso sí, el orden internacional legal:

“Needs to set the relations between all the de facto powerful entities in the international system on a legal basis, since a failure to bring major actors under the international rule of law imposes unnecessary risks on the inherently frail international legal system...” (Nowrot, 2004:18)

Así, se puede entender el número creciente de gobiernos locales que están abriendo representaciones en otros países, la iniciativa de ciertos gobiernos locales de promulgar su rol internacional en documentos fundacionales (es el caso de ciudad de México, que adoptará su Constitución formalmente el 2017, la cual en su artículo 25 establece the city “*will have a strategy for international action to promote its presence in the world*” (Tavares, 2016), y la orientación tomada por organismos internacionales como la Organización para las Naciones Unidas, el Banco Mundial, ciertos procesos de integración como la Unión Europea, por ejemplo, de reconocer de manera creciente la importancia de las ciudades en sus distintas declaraciones, documentos, programas, proyectos, lo que definitivamente coadyuva (al discurso de las ciudades) en la construcción y determinación de la naturaleza sociológica y jurídica de la ciudad.

Se afianza, de ese modo, que las ciudades puedan influir en la agenda del sistema de las Naciones Unidas e impacten sobre los resultados de la gobernanza global, con un gran potencial para influir en la solución de los desafíos urbanísticos, económicos y sociales en el siglo XXI.

En este contexto, cobra cada vez más relevancia el impulso hacia la sociedad y economía del conocimiento, que forma parte de la visión de cada vez más ciudades, con la correlativa emergencia de formaciones discursivas como la Smart City: un nuevo relato de representación de la ciudad contemporánea, y que va configurándose con proyección

hegemónica², así las interacciones y coaliciones en red de las ciudades constituyen una fuerza política eficaz e influyente en el gobierno global multinivel en el propósito de configurar un discurso en torno a la *Smart City*.

Según Manuel Fernández González, la piel digital de la ciudad y su *storytelling* como modelo de desarrollo tendrán una enorme capacidad de influencia en las políticas públicas urbanas, en las políticas científico-tecnológicas, en las dinámicas de innovación y competitividad, en la transformación física de las ciudades, en las formas de relación de las instituciones públicas con la ciudadanía, en la agencia democrática de individuos y organizaciones y, en definitiva, en la cotidianeidad de la experiencia vital en la ciudad (2015).

Esta “cotidianeidad de la experiencia vital de la ciudad” refleja la profundidad del discurso, de ahí que los paradigmas existentes en torno a la implementación de una *Smart City* (el modelo de la Triple Hélice y el de Ecosistemas de Innovación Abierta), en la búsqueda de su legitimación en el discurso, enfrentan cada vez mayores desafíos, al tener que entender, justificar, y predecir fenómenos más comprensivos y complejos, que están determinando la dinámica de la gobernanza en la ciudad, y que define el compás del retorno en el doble movimiento (fragmentación e integración), por tanto explica la realidad sistémica de la ciudad.

La Smart City, más que una moda ... ¿Qué está sucediendo en San Isidro?

San Isidro es un distrito de la provincia de Lima, creado en el año de 1931, con una población de 58,056 habitantes (según el censo de 2007), con una densidad poblacional de 5,936 habitantes/Km², y con un ingreso per cápita alto.

Desde el año 2015, se han gestado iniciativas atendiendo los paradigmas existentes en torno a la implementación de una *Smart City*. El impulso al desarrollo de un ecosistema de

² La configuración de un discurso hegemónico implica un entendimiento intersubjetivo de una masa crítica de actores participantes en el discurso, explicado a través de la hegemonía, pues ésta: “Provides a form of common ideological framework constitutive for perceptions of legitimacy and “common sense”(Gramsci 1971). Thus, hegemony is the deep foundation for social order to be possible and political decisions to be made and enacted without relying on force, since it ensures the cooperation and consent of a network of actors on different levels of (world) society” (Simmerl, 2011: 10). Esto no significa que todos los actores adoptan la interpretación como propia, “solamente indicará que esta interpretación se establece como un entendimiento intersubjetivo, y como tal con directas repercusiones para el proceso político posterior” (Ibidem, 11), en torno a la construcción de narrativas prevalentes. Desde esta perspectiva, la configuración del discurso sobre la Smart City, como “Nuevo relato de representación de la ciudad contemporánea”, implica una interacción para alcanzar este entendimiento intersubjetivo, tanto cuando nos referimos a una ciudad en particular, como cuando nos referimos al discurso hegemónico para la Smart City en el marco de la gobernanza global. Ambos procesos, el local y el global, están en continua retroalimentación.

innovación, entendiendo de interés prioritario la promoción de una innovación abierta, ha sido un aspecto central en el discurso del gobierno local, reflejado en los documentos adoptados como “La Carta Municipal de Innovación y Gobierno Abierto”, “El Programa de Innovación y Gobierno Abierto”, y la adhesión a “La Carta Internacional de Datos Abiertos”.

Esto ha dado paso a acciones concretas, por ejemplo, la implementación del primer laboratorio municipal de innovación, “San Isidro Lab”, un espacio para experimentar y poner en práctica ideas que tienen el potencial de transformar vidas, actividades y ciudades. En esta línea, se pueden mencionar también los “San Isidro Meetup”, que son encuentros que se desarrollan una vez al mes para interactuar en torno a ciencia, innovación, tecnología y emprendimiento. Organizaciones, comunidades, y ciudadanos se reúnen para compartir sus proyectos, logros, oportunidades y retos.

La Municipalidad de San Isidro sostiene que la acogida ha sido notable. Desde su primera edición, en julio de 2016, se han presentado 32 organizaciones e instituciones como IBM Perú, La Pontificia Universidad Católica del Perú con el *Maker Lab* y su Centro de Innovación y Emprendimiento; así como las *startups* de los estudiantes del Instituto Superior Toulouse Lautrec. De otro lado, se han organizado *hackatones* de las que han emergido proyectos ganadores que son utilizados por la Municipalidad

Asimismo, se ha implementado una política de datos abiertos orientada a mejorar los niveles de transparencia en la gestión municipal, la mejora en la gobernanza, la participación ciudadana, el desarrollo incluyente y la innovación. Una manifestación de ésta constituye el Portal de datos abiertos de la Municipalidad, una plataforma que concentra 117 conjuntos de datos sobre temas presupuestales, licencias de funcionamiento emitidas, obras, cultura, seguridad ciudadana, entre otros.

Para facilitar su acceso se han creado – provenientes de las *hackatones*- las apps “Comuni San Isidro” y “Gobierno Abierto” (aplicación web). Y, desde la pasantía Lab San Isidro 2017 se continúa con la gestación de más aplicaciones que aprovechan el Portal de Datos Abiertos.

San Isidro, es el corazón de los negocios en la capital (Lima), desde el *Smarter City Challenge* de IBM sostienen que como resultado de esta condición un millón de personas (como una proyección basada en el estudio del Municipio de San Isidro 2012) fluyen dentro y fuera cada día, creando problemas de tráfico que incluyen: congestión del tráfico, automóviles estacionados en áreas restringidas, reducción de espacios públicos debidos al estacionamiento.

En consecuencia, todas estas cuestiones generan riesgos colaterales para la salud y la seguridad públicas como la contaminación atmosférica y el ruido, lo que reduce la calidad de la población del distrito.

A través del *Smarter City Challenge* el gobierno local del distrito ha pedido a IBM que diseñe una estrategia de movilidad sostenible que aproveche las inversiones en curso en transporte público y espacios públicos verdes para promover cambios en el comportamiento cultural dentro del distrito, así como en los distritos vecinos.

La apuesta por un ecosistema de innovación abierto implica el desarrollo de políticas, programas, proyectos y dinámicas que responden de manera creciente y progresiva a un enfoque *bottom – up*. San Isidro, si bien ha implementado una serie de iniciativas de apertura e inclusión con resultados favorables ha de afinar aún más el diseño de la gobernanza como *Smart City*, ello involucra – por ejemplo- trabajar en torno a los encadenamientos productivos atendiendo su perfil como centro de negocios.

Conclusiones

El desenvolvimiento de todas las iniciativas hasta ahora desarrolladas significa el registro de experiencia valiosa en la dinámica de construir una narrativa en torno a la *Smart City*, como modelo de desarrollo. Un aspecto medular, en este proceso, viene a ser la interacción, el intercambio y las coaliciones en red con múltiples actores (estatales y no estatales), extendidas a distintos niveles (local, regional, nacional, global) como fuerza política eficaz e influyente en la proyección local y global. La calidad de estas interacciones y coaliciones en red (acción global) está determinando la dinámica de la gobernanza en la ciudad, que define el compás del retorno en el doble movimiento (fragmentación e integración), por tanto explica la realidad sistémica del actor. Es este sentido, San Isidro tiene aún mucho por explorar y hacer.

RESEÑA BIBLIOGRÁFICA

Cizelj, B. & Sinkovec, B. 2012, Knowledge cities and smart cities.4. Etzkowitz, H. & Leydesdorff, L. (2000) The dynamics of innovation: from National Systems and “Mode 2” to a Triple Helix of university-industry-government relations. *Research Policy*, Vol. 29(2): 109-123.

Gascó, M., Trivellato, B. & Cavenago, D. 2016, "How Do Southern European Cities Foster Innovation? Lessons from the Experience of the Smart City Approaches of Barcelona and Milan" in *Smarter as the New Urban Agenda: A Comprehensive View of the 21st Century City*, eds. R.J. Gil-Garcia, A.T. Pardo & T. Nam, Springer, Cham, pp. 191-206.

González Fernández, M. 2015, *La smart city como imaginario socio-tecnológico* (Tesis doctoral), Universidad del País Vasco.

Neuwirth, R.J. 2011, "Governing Glocalisation: A View from the MACAU S.A.R. (China)", *City University of Hong Kong Law Review*, vol. 3, no. 1, pp. 89-109.

Nowrot, K. 2004, *Global governance and international law*, Institut für Wirtschaftsrecht.

Piqué, J.M.; Pareja-Eastaway, M. & Sanz, S. (2015). *Knowledge Cities on Smart Cities: A Roadmap for Developing Areas of Innovation*. XXXII IASP World Conference on Science and Technology Parks. Beijing (China).

Roberts, J. 2009, "The global knowledge economy in question", *Critical Perspectives on International Business*, vol. 5, no. 4, pp. 285-303.

Schaffers H., Komninos N., Pallot M., Trousse B., Nilsson M., Oliveira A. (2011) *Smart Cities and the Future Internet: Towards Cooperation Frameworks for Open Innovation*. In: Domingue J. et al. (eds) *The Future Internet*. FIA 2011. Lecture Notes in Computer Science, vol 6656. Springer, Berlin, Heidelberg

Simmerl, G. 2011, *A Critical Constructivist Perspective on Global Multi-Level Governance*, Berlin.

Tavares, R. 2016. *Forget the nation-state: cities will transform the way we conduct foreign affairs*, World Economic Forum.

Wolfram, M. 2004, "Deconstructing smart cities: An intertextual reading of concepts and practices for integrated urban and ICT development", eds. M. Schrenk, V.V. Popovich, P. Zeile & P. Elisei, Vienna, pp. 171.

Zürn, M. 2013, "Globalization and global governance" in *Handbook of International Relations*, eds. W. Carlsnaes, T. Risse & B.A. Simmons, Sage, London, pp. 401-425.

Zürn, M. 2002, "From interdependence to globalization" in Handbook of International Relations, eds. W. Carlsnaes, T. Risse & B.A. Simmons, Sage, London, pp. 235-255.

Zürn, M. & Faude, B. 2013, "Commentary: On Fragmentation, Differentiation, and Coordination", Global Environmental Politics, vol. 13, no. 3, pp. 119-130.