

## **EL IBESP, Y LA PRIMERA SISTEMATIZACIÓN DEL CONCEPTO “POPULISMO” EN AMÉRICA LATINA**

**por Raúl Arlotti**

Posdoctor en Derecho UBA

Profesor de grado y posgrado en UBA y UB

### ***A MODO DE HOMENAJE***

Me siento muy honrado por haber sido invitado por la *Revista Debates Latinoamericanos* a participar en este número homenaje al gran politólogo argentino que ha sido el doctor Mario D. Serrafiero, Académico de Número de la de Morales y Políticas, con quien tuve una larga época de trabajo intelectual en común. Lo conocí allá por los primeros años de los noventa, en mi carácter de profesor del Doctorado en Ciencia Política de la Universidad de Belgrano, donde él se desempeñaba como Decano de la Escuela de Estudios para Graduados, y luego, a principios del siglo XXI, lo volví a encontrar cuando fui incorporado al Instituto de Filosofía Política e Historia de las Ideas Políticas, en el cual se desempeñó, primero como Coordinador y luego como Académico Director, cargo que ocupó hasta su fallecimiento. El trabajo en común con el doctor Serrafiero me resultó placentero y fructífero, me ha ayudado a plantear nuevos horizontes y a replantear algunas cuestiones sobre aquellos temas que eran de su preocupación permanente, tales como el republicanismo y el populismo. Vaya entonces este pequeño y humilde aporte como una forma de rendir homenaje a ese gran especialista de la Ciencia Política.

### **RESUMEN**

El artículo pretende dar una visión general y de contexto sobre la sistematización del concepto ‘populismo’ realizada por un grupo de intelectuales brasileños, la mayoría de ellos provenientes de universidades de San Pablo y de Río de Janeiro. Que tengamos noticia esta es la primera vez que hombres de las ciencias sociales en esta parte del mundo se introducen en el tema con el objeto de describir y aplicar el concepto a un partido político y a su dirigente más encumbrado en la década de los años 40 y 50 del siglo XX. Aquí exponemos la extracción y preocupación de esos intelectuales, el contexto de crisis en la que ellos ven que se opera el surgimiento del populismo, el perfil del político populista Adhemar de Barros y las variables principales con que definen el fenómeno del populismo.

### **PALABRAS CLAVE**

Populismo – Crisis – Brasil – Líder Hombre masa.

### **KEY WORDS**

Populism – Crisis – Brazil – Leader – Mass man.

## **Introducción**

El objetivo que llevan las pocas páginas que componen este trabajo es presentar, de manera sucinta, la primera elaboración sistemática, en el quinquenio inicial de los años 50 del siglo XX, sobre el fenómeno del populismo en América Latina, la cual es realizada en Brasil por los miembros del *Instituto Brasileiro de Economia, Sociologia e Política (IBESP)*<sup>1</sup>, conocido también como ‘*Grupo de Itatiaia*’.

## **La Formación del IBESP**

Durante el segundo gobierno de Getulio Vargas (1951 – 1954), se realizan diversos intentos por enfrentar los obstáculos que impiden a Brasil salir del estado de subdesarrollo. Tales tentativas hacen que surjan debates sobre modos y maneras de oponerse a esos entorpecimientos. Cuando los debates superan los círculos cerrados y los pequeños grupos, algunos intelectuales y técnicos de la administración pública deciden reunirse con la finalidad de estudiar los problemas que enfrenta la sociedad brasileña para formular respuesta a los mismos.

En 1952, uno de esos grupos de intelectuales, se reúne el último fin de semana de cada mes en el Parque Nacional de Itatiaia, a mitad de camino entre Río de Janeiro y San Pablo. Lo integran, entre otros, Candido Antonio Mendes de Almeida, Carlos Luiz de Andrade, Ewaldo Correia Lima, Fabio Breves, Guerreiro Ramos, Helio Jaguaribe, Ignacio Rangel, Israel Klabin, J. P. de Almeida Magalhães, José Ribeiro de Lira, Heitor Lima Rocha, Moacir Felix de Oliveira, Oscar Lourenzo Fernandez, Ottolmy Strauch, Roland Corbisier y Romulo Almeida. Unos provenientes de Río de Janeiro, otros de San Pablo, los cuales, si bien tienen trayectorias políticas e intelectuales diversas, todos gozan de prestigio en los círculos académicos y de divulgación cultural, social y política<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Coincidimos con A. DE GOMES CASTRO, en que la sistematización sobre populismo realizada por los miembros del IBESP es la primera que producen las ciencias sociales de Brasil y en América Latina en general. Cfr. su: “*O Populismo e as Ciências Sociais no Brasil. Notas sobre a Trajetória de um Conceito*”, en *Tempo*, vol. 1, 1996, pp. 31-58.

<sup>2</sup> Lo que une a estos intelectuales son unos valores comunes, entre los cuales se destacan los siguientes: 1. La preocupación por el desarrollo de Brasil. 2. La búsqueda de una posición internacional de no alineamiento o de tercera posición. 3. Un nacionalismo con relación a los recursos naturales del país. 4. Una racionalidad mayor de gestión política. 5. Una mayor participación de los sectores populares. Cfr. COSTA OLIVEIRA, F., “*Ademarismo: A Construção Ibspiana do Conceito Populismo*”, en: *Anales do XXXI Simpósio Nacional de História -ANPUH*, San Pablo, julio de 2011, *vit. cit.* 6

En 1953, el grupo decide organizarse formalmente, y es entonces cuando crea una entidad privada a la que denominan “*Instituto Brasileiro de Economia, Sociologia e Política*” (IBESP), una de cuyas labores de producción más destacadas es la publicación de la revista “*Cadernos do Nosso Tempo*”, de la que aparecen cinco números entre 1953 y 1956.

En la *Introducción* a la Selección de Artículos de los *Cadernos* que realiza Simon Scharwartzman, presenta y distingue a los intelectuales de Itatiaia, en los términos siguientes:

*“Lo que da al IBESP su característica innovadora en la historia del pensamiento político brasileño es que, por primera vez, un grupo de intelectuales se propone asumir un liderazgo político nacional por sus propios medios. En este sentido, el IBESP es radicalmente nuevo. Se diferencia de los pensadores políticos del pasado que sostenían que sus ideas, si son correctamente aplicadas -fuesen ellas liberales, católicas o conservadoras- serán las que transformarían la sociedad. Y se diferencia, también de los pensadores de influencia marxista, que se alinean en un sector de la sociedad que, creían, vendría un día a liberarla, o sea, la clase obrera. Para los primeros, las ideas políticas harían todo, para los segundos, ellas podían poco. Para el IBESP, eran los intelectuales, más que las ideas o los partidos que podrían, un día, tomar el destino del país en sus manos”<sup>3</sup>.*

### **Sus apreciaciones sobre el contexto que da lugar a la aparición del populismo**

Los miembros del IBESP pueden ser catalogados como intelectuales no orgánicos a las estructuras de poder existentes en ese momento en Brasil, tal condición hace que, en el primer artículo de los *Cadernos*, presentan una severa crítica a su tiempo y a la realidad en la que se encuentran inmersos.

La crítica inicial recae en las herencias recibidas por Brasil en los campos espiritual e ideológico. Argumentan que, en lo espiritual, Brasil es heredero de la crisis que experimenta el cristianismo dentro de la civilización occidental, la cual deja efectos que deterioran los valores y no se logran elaborar sustitutos que lleven a una comprensión filosófica del mundo y a un sentimiento ético de la vida. Debilitada la *weltanschauung* cristiana y su sistema de valores, las visiones del mundo se atomizan y los valores existentes pasan a contraponerse u oponerse.

---

<sup>3</sup> SCHWARTZMAN, S., *O Pensamiento Nacionalista e Os Cadernos do Nosso Tempo* (Brasília, UNB, 1981) Introducción.

Mientras que, en lo ideológico, reconocen que Brasil es heredero de una ideología e instituciones burguesas, pero no logra constituir una burguesía y un capitalismo nacionales plenamente desarrollados. Por otra parte, es heredero del marxismo antes de poseer un proletariado suficientemente numeroso y con conciencia de clase. La consecuencia de tal herencia es la de provocar un desajuste y descomposición entre las instituciones y la realidad de Brasil, y entre las posiciones ideológicas dominantes y los intereses, lo que lleva a la alienación de las ideas con sus objetos y de la acción con relación a sus propósitos<sup>4</sup>.

A esa crisis espiritual, social y cultural se le suma la crisis del gobierno. Los *ibespianos* ven a la política que lleva adelante Getúlio Vargas, desde 1930, y en particular aquella que encara desde los últimos años del *Estado Novo*, como una política de mantenimiento del *statu quo*, con la que no logra alcanzar una visión económico social suficientemente profunda y renovadora para hacer declinar significativamente a los males que afectan a una gran mayoría de la población del país.

Desde la perspectiva de lo social, la denuncia que hacen recaer sobre el gobierno de Vargas es el haber eliminado la clase media, como consecuencia de la tímida actitud para modificar la realidad existente y, desde el punto de vista político, el haber provocado un enflaquecimiento político tal que ha hecho perder la subsistencia del poder.

Al explicar las causas de la crisis provocada por el varguismo, registran como las dos principales, a las siguientes: a) los errores de la estrategia del gobierno y su incapacidad de formular y poner en práctica una política creadora; y b) el debilitamiento que experimentan las instituciones políticas y especialmente los partidos políticos.

Al respecto, es muy significativa una frase que, en cierta medida resume en sí misma, todo un diagnóstico de su interpretación de la realidad política brasileña: “*El gobierno está en crisis y la oposición no encuentra en sus propios cuadros hombres suficientemente representativos para licuarla*”<sup>5</sup>.

Estos intelectuales ven una crisis profunda en los partidos políticos de oposición, crisis que se manifiesta tanto en su inconsistencia interior como en la falta de correspondencia para con la realidad dinámica del país.

---

<sup>4</sup> Cfr. JAGUARIBE, H., A “*Crise de Nosso Tempo e do Brasil*”, en: *Cadernos do Nosso Tempo*, n° 2, 1954, pp. 1 y 2.

<sup>5</sup> *Ibidem*

Para los *Ibespianos*, los partidos carecen de base ideológica y de orientación programática, lo que los lleva a resentirse y a aminorar sus ímpetus de lucha democrática por la falta de un mínimo de unidad de acción y de mando, y a confundirse en la misma falta de ideas y de orientación. Ninguno de los partidos existentes presenta homogeneidad, lo que hace que se atomicen conformando facciones y alianzas contradictorias entre tales facciones.

La solución que encuentran a la crisis es la adopción de medidas estructurales, profundas e integradas en un conjunto sistemático y planificado. Tales medidas exigen de un frente común económico, social y político que movilice las fuerzas y los intereses más aptos para promover el desarrollo nacional, imponiendo su prevalencia sobre los intereses y las fuerzas comprometidas con el *statu quo* y el subdesarrollo. Encuentran en la aplicación de esas medidas la única manera de superar la multiplicidad de tendencias contradictorias de patrones económico-sociales derivada de la heterogeneidad del país<sup>6</sup>. Sostienen que, de no adoptarse tales medidas, el próximo paso que va a dar el país es caer en el populismo, pues el contexto es almáciga para que tal tipo de aventuras políticas tomen fuerzas y logren sus cometidos.

¿Dónde se encuentra la semilla el populismo en Brasil, según el IBESP?

Para ellos, el ‘*ismus*’ de populismo está detrás de la figura de Adhemar de Barros y sus seguidores.

### **El Perfil Político Populista de Adhemar de Barros**

Este político brasileño comienza su carrera política en 1934, al ser electo diputado estadual de San Pablo por el Partido Republicano Paulista (PRP). Entre 1938 y 1941, es interventor federal en el estado de San Pablo.

En el trienio de la intervención, Barros inicia una forma de hacer política basada en el contacto personal con la opinión pública, todas las tardes a las 19 hs., tiene una charla con el pueblo de San Pablo por medio de la radio, llamada “*Palestra ao pé do fogo*”, además realiza numerosos viajes al interior del Estado, en las cuales toma contacto directo con las masas populares. Sus conversaciones y contactos con sus adherentes son caracterizados como los de un pueblerino sincero “*caboclo franco*”, dado que mantiene un discurso no inflamado, habla con

---

<sup>6</sup> Cfr. “*Situação Política Brasileira*”, en: Cadernos do Nosso Tempo, nº 2, pp. 102-120

un tono campechano y con los errores admitidos en el lenguaje corriente. Este estilo es una novedad en la política de Brasil<sup>7</sup>.

Durante su gobierno realiza una importante obra pública, construye autopistas, promueve la rectificación del río Tietê, la electrificación y el alumbrado público, construye el Hospital de Clínicas y numerosos hospitales en el interior del estado de San Pablo.

Tales medidas tienen una inmensa popularidad y pasa a ser identificado como administrador esforzado y generoso, protector de las personas más necesitadas, en parte por iniciativa de su mujer Leonor, líder de un gran programa asistencial, y a la que se considera el “símbolo de la bondad de la mujer brasileña”.

Todas estas iniciativas son realizadas a costa de un significativo aumento del déficit estadual, lo cual lleva a que el interventor reciba diversas acusaciones de desvíos de fondos públicos, lo que produce además que se envíe un informe con denuncias de corrupción al presidente Getúlio Vargas, quien lo destituye de la intervención en junio de 1941<sup>8</sup>. Este es el origen de la expresión “*rouba mas faz*”: “*roba, pero hace*”<sup>9</sup>.

En 1945, con la democratización del país, Ademar funda el Partido Republicano Progresista, que en 1946 absorbe al Partido Sindicalista y al Partido Agrario Nacional, transformándose en el Partido Social Progresista (PSP), sobre el que tiene, desde entonces y hasta su muerte, un entero dominio. El PSP depende básicamente del prestigio popular de Ademar y de las acciones de poder de este, con lo cual establece una marcada diferencia entre esa estructura y la de los demás partidos; diferencia que además se expresa en el apego emocional para movilizar el electorado.

En marzo de 1947, con el apoyo del Partido Comunista, es elegido gobernador del Estado de San Pablo, y gobierna hasta enero de 1951.

---

<sup>7</sup> Cfr. DEBERT, G. G., *Ideologia e Populismo: Adhemar de Barros, Miguel Arraes, Carlos Lacerda, Leonel Brizola* (San Pablo, T.A. Queiroz Editor, 1979) pp. 53-54.

<sup>8</sup> Cfr. El editorial “*Adhemar de Barros Inaugurou Populismo*”, en *Folha de S. Paulo*, 9 de agosto de 2000.

<sup>9</sup> Ver VILLAMÉA COSTA, L.C., *Adhemar de Barros (1901-1969): A Origen do ‘Rouba, mas Faz’*. Universidad de São Paulo, Faculdade de Filosofia, Letras e Ciências Humanas. Tesis de Maestría en Historia, 2008, puede consultarse en:

[www.teses.usp.br/.../DISSERTACAO\\_LUIZA\\_C\\_VILLAMEA\\_C...](http://www.teses.usp.br/.../DISSERTACAO_LUIZA_C_VILLAMEA_C...)

Luego de finalizar su periodo de gobierno, un importante número de brasileños de las más diversas extracciones sociales y culturales, como así también la prensa internacional lo ven como potencial presidente de Brasil, ejemplo de ello es lo que afirma el periódico *The Houston Post* el 28 de junio de 1951, en su artículo ‘Technicians Held Brazil’s Big Need’:

*“Lo que el Brasil precisa de los Estados Unidos no es dinero, sino cooperación técnica. Esta es la opinión del doctor Adhemar de Barros, ex gobernador del Estado de San Pablo y muy probablemente el próximo presidente de Brasil<sup>10</sup>”.*

### **El Populismo de Adhemar de Barros según los Ibespesianos**

El Grupo de Itatiaia, al tiempo de producir los *Cadernos* ve al populismo como “*una fuerza en marcha*”, tal es el subtítulo del trabajo “*Que e’ o Ademarismo*”<sup>11</sup>, el primer trabajo en que es presentado y sistematizado tal concepto. El artículo de marras no lleva firma de autor, por lo tanto, se supone que es institucional y que todo el grupo observa con los mismos ojos tal fenómeno en la política brasileña.

Cabe aclarar que los trabajos publicados en los *Cadernos* generalmente no contienen citas eruditas o preocupaciones académicas, son textos de construcción y combate, que denotan una inquietud esencial de los autores: influir lo más posible en la realidad brasileña, y el trabajo que tomamos aquí como piedra miliar no es la excepción.

El artículo se inicia con un reconocimiento de la potencialidad y la influencia política de Adhemar de Barros, lo cual queda expresado de la forma siguiente:

*“En el punto en que se encuentran las cosas, al menos que sobrevengan profundas e imprevistas modificaciones, puede preverse con seguridad que el Sr. Ademar de Barros, o el candidato que él indique, sucederá al gobernador Lucas Oarcez. Y como el ademarismo tiene importantes raíces en todo el territorio nacional, la conquista del gobierno de São Paulo, bien por la ampliación de los medios de acción, bien por el prestigio político que le rodea, le proporcionan condiciones muy favorables para la disputa de las elecciones presidenciales de*

---

<sup>10</sup> Cit. en *Ibidem*, p. 32.

<sup>11</sup> Cfr. *Cadernos do Nosso Tempo*, n° 2, enero – junio de 1954, pp. 139-149.

1955, situando al ademarismo entre las estructuras habilitadas para la sucesión del presidente Vargas <sup>12</sup>».

En lo individual, de Barros es presentado como una persona vulgar y, desde el punto de vista ideológico, sin consistencia. Tiene métodos y formas de hacer política que, en apariencia, no difieren de la política del clientelismo tradicional y conquista su electorado por medio de procesos demagógicos.

Al escribir el artículo, los *Ibepianos* dan cuenta de su error previo de percepción al creer que la carrera política de Adhemar estaba terminada, por su incorrecta interpretación basada en que este había perdido las elecciones por la prefectura de San Pablo en 1953, como así también por la mala prensa que tenía entre los adherentes al espíritu moralista de la campaña de recuperación moral y de anticorrupción, para quienes el político paulista es un corrupto y así lo divulgan en todos los ámbitos a los que pueden acceder.

Reconocido esto, los autores ponen sus esfuerzos en caracterizar el fenómeno político del ademarismo. La primera especificidad que encuentran es que no es una expresión típica de la política de clientelismo, aunque utiliza métodos clientelistas, puesto que se estructura sobre la base de jefes políticos locales cuyo prestigio radica en la capacidad de realizar favores clientelares.

Otra de las particularidades que distinguen del ademarismo es que las relaciones que de Barros traza con su electorado son distintas a aquellas que sostienen los jefes de otros partidos políticos de Brasil. Mientras que estos se apoyan en su capacidad de articular a los jefes políticos estatales que, a su vez, articulan los jefes locales, que son los que toman contacto directo con los electores, de Barros traza su estrategia relacional en la influencia personal a través de la popularidad de su persona<sup>13</sup>. Es el apego emocional con el líder lo que moviliza al electorado del ademarismo y la tarea del partido es la de organizar un electorado previamente conquistado por el líder.

De esta forma, mientras los jefes de los otros partidos políticos dependen del juego partidario y su éxito está ligado de manera directa a la eficacia de su máquina electoral, en el caso de Adhemar de Barros es él quien da a su partido sustancia política, por lo que, en lugar de

---

<sup>12</sup> *Ibidem*, p. 139.

<sup>13</sup> *Idem*.

depender del partido, es el partido el que tiene en su completa dependencia, así es que puede ejercer una autoridad personal e ilimitada sobre el partido.

A la estructura clientelar y a la influencia personal del líder sobre sus partidarios, los Ibespianos encuentran una tercera característica que les permite distinguir al *ademarismo* de otras expresiones de política partidaria en el Brasil de mediados de la década de los cincuenta: la apelación al electorado proponiéndole una ideología “primaria e infusa”<sup>14</sup>, a la que rotulan con el dicitario de una “*verborragia pseudo-social*”<sup>15</sup>.

Queda así definido el partido político que preside Adhemar de Barros como un movimiento de masas que se realiza como expresión primaria e instintiva de aspiraciones de la masa, que no lucha por salir de su situación de dependencia de la clase dominante.

La masa que compone el movimiento no es una alianza o articulación de clases, como tampoco un conjunto de clases, sino que es un conglomerado multitudinario de individuos relacionados entre sí por una sociabilidad periférica y mecánica<sup>16</sup>.

Ponen fin al apartado sobre la caracterización del ademarismo, afirmando:

*“el populismo del que el ademarismo es la expresión brasileña, constituye una manifestación política de las masas que persisten como tales, por no haber logrado sus miembros alcanzar la conciencia y el sentimiento de clase”<sup>17</sup>.*

Desde allí en más orientan su esfuerzo a especificar al populismo.

### **Los signos distintivos del populismo según el IBESP**

- a) **Condiciones histórico-sociales que provocan el nacimiento del populismo:** Los intelectuales del IBESP interpretan que para el surgimiento del populismo deben darse dos situaciones contextuales; a saber: 1. Que se verifique en la comunidad que el grado de solidaridad de masificación no ha sido superado por la toma de conciencia de clase y,

---

<sup>14</sup> *Ibidem*, p. 141.

<sup>15</sup> *Idem*.

<sup>16</sup> Esta concepción de la ‘masa’, como una forma específica de sociabilidad, acerca a los *ibesbianos* a las conocidas interpretaciones que hacen sobre la misma George Gurvitch y José Ortega y Gasset. La propuesta original de Gurvitch en torno al concepto de masa consiste, en considerarla una forma de sociabilidad, un grado del “nosotros”, definido como “el más débil en fusión y más fuerte en presión” *Cfr.* su: *La vocación actual de la sociología* (México, FCE, 1953) p. 125.

<sup>17</sup> “*Que é o Ademarismo*”, *Op. Cit.*, p 142.

consecuentemente, que el proletariado no se organice para la lucha. El hombre masa es un hombre atomizado desprovisto de virtud cívica. 2. Que la clase dirigente se convierta en clase dominante (clase que detenta el poder económico), esto es, en una clase parasitaria del proceso social. El pasaje se produce cuando la clase dirigente pierde su representatividad, su poder creador y su ejemplaridad, dejando de crear los valores y estilos formadores de la conducta media de la comunidad. Tales condiciones son necesarias, pero no suficientes para el surgimiento de manifestaciones de populismo. Para que la sociabilidad laxa de la masificación se convierta en sociabilidad política es necesario que aparezca un individuo que reclame a las masas, y se muestre apto para movilizarlas y orientarlas a la conquista del poder, esto es, un líder populista<sup>18</sup>.

- b) **El carisma del líder populista:** el líder populista goza de popularidad entre la masa que lo sigue, tal popularidad nace y se desarrolla, esencialmente, por la capacidad del líder para movilizar al hombre-masa, el cual pertenece a los estratos proletarizados de la sociedad. Tal movilización es realizada con fines político-sociales que representan la realización de las aspiraciones psico-sociales instintivas del hombre masa; bajo tal condición el hombre masa reconoce al líder populista como individuo que pertenece a su mismo tipo psico-social. Las masas son movilizadas de una manera difusa e instrumental; en realidad, el potencial del apego de la masa al líder es proporcional a su carisma.
- c) **La pertenencia social del líder:** en los movimientos populistas, el líder, rara vez pertenece a los estratos inferiores de la sociedad, la regla general es que su grupo de pertenencia sea la clase dominante que ha sido afectada por la masificación, esto es, una clase dirigente que ha entrado en decadencia.
- d) **La relación entre líder y hombre-masa:** es un tipo de relación que conduce a los movimientos populistas a que obren sus efectos sobre los valores de conducta y, consecuentemente, sobre las estructuras económicas y de poder existentes en la sociedad.

Para poner fin a la caracterización del populismo identifican a la mayoría de los líderes populistas de todos los tiempos como reaccionarios, y toman como ejemplos de sus contemporáneos, el caso de lo que llaman ‘populismo americano’ y lo comparan con el caso del ‘ademarismo’.

Encuentran que el reaccionarismo del ‘populismo americano’ se expresa en que no se forma en el ámbito del proletariado sindicalizado ni tiene como instrumento al Partido

---

<sup>18</sup> *Ibidem*, pp. 143-144.

Demócrata, que, desde Roosevelt, gira a la izquierda y se impregna de una ideología socializante, por el contrario, el Partido Republicano se convierte en portavoz de las aspiraciones psicosociales instintivas de las masas, y es el senador republicano Mc Carthy quien logra el liderazgo del populismo estadounidense, él tiene como bandera el anticomunismo y el antisocialismo, plataforma que, a pesar de estar orientada especialmente contra el enemigo externo, tiene detrás de sí un contenido esencialmente reaccionario<sup>19</sup>.

Este ejemplo del populismo estadounidense les sirve a los *ibespianos* como modelo comparativo explicativo del reaccionarismo de Ademar de Barros. Reconocen que, en la medida en que el ademarismo contiene algún sentido programático, este es típicamente reaccionario dado que conduce, internamente, a un fortalecimiento de la burguesía, y externamente, al estrechamiento de la subordinación económica y política a los Estados Unidos<sup>20</sup>.

### **A modo de conclusión**

Para los intelectuales del IBESP, el populismo surge en una situación de crisis que ha llevado a que los principales actores políticos y sociales pierdan sus fines y propósitos y hacen nacer en la población masificada aquello que el sociólogo K. Mannheim ha denominado ‘crisis de la estimativa’, con la consecuente falencia para juzgar la idoneidad de los valores que la benefician, ya no como hombre-masa sino como sujeto portador de una conciencia de clase.

Se entiende así que el populismo surge en un contexto con problemas para avanzar en el desarrollo nacional, y como una dimensión política específica de la transición económica de una orientación agraria de exportación a una economía industrial moderna, donde la urbanización es la fuente de surgimiento de nuevas masas.

En esta interpretación, al igual que entre los autores marxistas, el populismo se muestra como producto de un desvío para el fin al que debe llegar la sociedad; pero mientras en la visión teleológica del marxismo en la que se señala que la clase trabajadora, al tomar conciencia de clase tiene un camino natural a seguir: la revolución socialista, mientras que la política populista, a través de la manipulación y la cooptación lleva a incapacitar a los trabajadores para tomar cualquier iniciativa autónoma y crear una conciencia de clase. En opinión de los *Ibepianos*, el desvío se produce porque el populismo lleva a las masas trabajadoras no sólo a no

---

<sup>19</sup> *Ibidem*, p. 146

<sup>20</sup> *Idem*

tomar conciencia de clase, sino también y, fundamentalmente, a la pérdida del sentido de la clase trabajadora como clase fundamental para alcanzar el desarrollo nacional.

Mirada desde el hoy, tal conceptualización y caracterización puede parecer simple y escueta, pero lo cierto es que es la primera dada de un concepto que ocupa una posición destacada en el vocabulario político latinoamericano, y que, a pesar de los innumerables trabajos producidos desde muy distintas perspectivas teóricas e ideológicas que han abordado el tema, no se ha logrado definir de manera unívoca y aceptable a nivel general.

### **Bibliografía**

- Cadernos do Nosso Tempo, n° 2, enero – junio de 1954
- DEBERT, G. G., Ideologia e Populismo: Adhemar de Barros, Miguel Arraes, Carlos Lacerda, Leonel Brizola (San Pablo, T.A. Queiroz Editor, 1979)
- DE GOMES CASTRO, A., *O Populismo e as Ciências Sociais no Brasil. Notas sobre a Trajetória de um Conceito*, en Tempo, vol. 1, 1996, pp. 31-58.
- GURVITCH, G., La Vocación Actual de la Sociología (México, FCE, 1953)
- JAGUARIBE, H., A “*Crise de Nosso Tempo e do Brasil*”, en: Cadernos do Nosso Tempo, n° 2, 1954, pp. 1-17.
- “*Que é o Ademarismo*”, en: Cadernos de Nosso Tempo, n°2, 1954, pp.139-149
- SCHWARTZMAN, S., O Pensamiento Nacionalista e Os Cadernos do Nosso Tempo (Brasília, UNB, 1981)
- VILLAMÉA COSTA, L.C., Adhemar de Barros (1901-1969): A Origen do ‘Rouba, mas Faz’. Universidad de São Paulo, Faculdade de Filosofia, Letras e Ciências Humanas. Tesis de Maestría en Historia, 2008, puede consultarse en: [www.teses.usp.br/.../DISSERTACAO\\_LUIZA\\_C\\_VILLAMEA\\_C...](http://www.teses.usp.br/.../DISSERTACAO_LUIZA_C_VILLAMEA_C...)